

“双一流”建设中国特色内涵辨析

周文辉 牛晶晶 贺随波

摘要:“双一流”建设是我国的重大战略,其建设要扎根中国大地。现代大学的多民族文化基因、我国经济综合国力、各大学排名指标的提升以及新时代对话语权的诉求都呼唤着“双一流”建设要彰显中国特色。“双一流”建设中国特色以主动适应、服务需求为核心,具体包括服务国家和社会发展、服务人民美好生活、服务人类命运共同体三个方面。中国特色的彰显离不开党的领导、中国特色评估制度的构建、夯实高等教育塔基、国际交流合作以及文化自信。

关键词:“双一流”建设;中国特色;话语权;服务需求;党的领导

中图分类号:G647.38

文献标识码:A

文章编号:1009-2447(2020)02-0023-08

习近平总书记在全国教育大会上指出要扎根中国大地办教育。2014年在北京大学师生座谈会上,习近平总书记强调:“办好中国的世界一流大学,必须有中国特色。没有特色,跟在他人后面亦步亦趋,依样画葫芦,是不可能办成功的。……我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验,更要遵循教育规律,扎根中国大地办大学。”^[1]2015年10月24日,国务院印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》要求“坚持以中国特色、世界一流为核心,加快建成一批世界一流大学和一流学科”。“双一流”建设是新时期我国高等教育领域的重大战略决策,对科技发展和经济转型具有重要的意义,更承载着服务中华民族伟大复兴的历史使命。“双一流”建设要想扎根中国大地,走中国特色之路,首先要厘清“双一流”建设中国特色的内涵。

一、“双一流”建设为什么要强调中国特色?

(一)现代大学模式集合了多个民族特有的文化基因

每个阶段大学模式的出现都与其所在地的本土文化相关,大学模式的变革是在吸收各民族思想与文化的基础上嬗变而来,扎根于不同文明和文化的土壤。法国的国家主义、英国的经验主义、德国的理性主义、美国的实用主义以及整个西方文明中的人文主义和个人主义一起塑造了现代大学模式。因此说,现代大学模式的生成汇集了多民族的智慧。多样性和复杂性是现代大学模式最重要的特征:多样化的功能定位、多元的服务对象、组织结构的官僚化、治理机制中的多元参与,集专门教育和博雅教育,精英教育和大众教育于一身。这些特征得益于不同时期不同民族国家对高等教育的独特贡献。我国在学习、借鉴、模仿和移植西方大学一百多年

基金项目:北京市教育科学“十三五”规划重大课题“市属高校‘双一流’建设问题及对策研究”(A0AA17001)

作者简介:周文辉,男,江苏泰兴人,学位与研究生教育杂志社执行主编,北京理工大学研究生教育研究中心副主任,研究员,博士生导师,研究方向为研究生教育、教育政策;牛晶晶,女,山西古交人,北京理工大学人文与社会科学学院博士生,研究方向为研究生教育;贺随波,男,陕西榆林人,学位与研究生教育杂志社编辑,研究方向为研究生教育、大学组织与制度研究。

之后，急需思考中华文明可以贡献什么以及提供什么样的大学模式。

（二）中国经济与综合国力的提升呼唤高等教育的中国道路

历史经验表明，高等教育的发展离不开国家综合实力，尤其是经济实力的支撑。我们以在QS、ARWU、US News、THE等四大排行榜中均进入前100名的高校为例（见表1），发现目前均进入前100名的50所高校分布在美国、英国、澳大利亚、德国、中国、日本、新加坡、瑞士、加拿大。这些国家中除了中国是发展中国家，其余的8国均是发达国家。仅从GDP来看，要么是总量排名靠前，要么是人均GDP排名靠前。中华人民共和国成立70年来，经济社会发展取得明显成绩，综合国力显著提高，以清华大学、北京大学为首的顶尖学府跻身四大排行榜，取得优异成绩。如果中国大学希望在将来成为具有全球影响力的体系，高等教育的中国模式不仅是可能的，而且是必须的。^[2]我国在经济与综合国力取得提升之后，必须思考高等教育如何继承中国传统，扎根中国大地走中国特色道路。

表1 四大排行榜均进入前100名的高校数量及所在国家GDP排名

国家	均进入榜单数	总GDP世界排名	人均GDP世界排名
美国	25	1	9
英国	8	5	22
澳大利亚	5	14	11
加拿大	3	10	20
瑞士	3	20	2
新加坡	2	36	8
德国	3	4	18
中国	2	2	72
日本	1	3	26

数据来源：GDP数据来自IMF世界经济展望数据库，进入榜单高校数整理自四大排行榜官网。

（三）我国部分高校已经跻身各大排行榜，指标上的追赶任务已经初步完成

我国顶尖大学目前已跻身各大排行榜，可比指标上取得了显著的进步。在21世纪前后，我国大学对世界一流大学的特征与要素还很模糊。正是为了

解世界一流大学的显性要素，教育部委托上海交通大学高等教育研究院做世界一流大学研究和排名，选用公开与可量化的指标，为我国大学进入世界一流大学行列寻找可行性路径。客观的可比指标为我国大学找出与世界一流大学的差距提供了抓手，受到高校管理者的重视。在可比指标与世界一流大学存在差距的背景下，我国大学发展初期在硬指标发力以求达到世界一流大学的“形似”是当时情境下的合理选择。当我国的顶尖大学发展到现在，排行榜中的可比硬性指标已经取得进步。如表2所示，在QS、ARWU、US News和THE排名中，我国均有多所高校跻身于前200名。

表2 我国高校进入四大排行榜前200名的分布情况

名次 排行榜	20	20-50	51-100	101-150	151-200	200
QS2020	1	2	3	1	0	7
ARWU2019	—	1	3	4	9	17
US.News2020	—	1	1	2	3	7
THE 2020	—	2	1	3	1	7

数据来源：整理自四大排行榜官网。

世界一流研究型大学分为技术层、制度层与哲学层等不同层次。^[3]目前来看，我国的高校处于跟踪者、模仿者角色的技术层次，达到了可比指标意义上的世界一流大学，但制度与哲学层面的世界一流大学仍然匮乏。在完成指标上的追赶任务之后，我国的部分高校必须担当起为世界高等教育贡献独特的制度和理念的重任，即中国特色的大学模式。

（四）新时代对话语权的诉求要求我国高等教育发出自己的声音

学术研究作为现代大学的重要功能已经在学术共同体内部形成了一整套理性化、制度化的共享模式。但是，学术研究制度化的过程中以英美高校为代表的西方研究型大学形成垄断地位，尤其是对论文发表要求与同行评议的垄断，使其掌握了学术研究的话语权。^[4]据统计，“105种机械工程学科的科学引文索引（SCIE）期刊的主编中86%的人来自世界百强大学，288种经济学科社会科学引文索引（SSCI）期刊主编中88%的人来自世界百强大学”^[5]。中科院院士陆大道在世界科技创新论坛上毫不讳言地指出：“中国科研资金、方向正被西方

国家的SCI所支配，我们的科研人员贫于创新、贫于思想！”^[6]固化的话语体系将我国的学术研究限制在西方的框架与模式中。我国的大学如果一味地在其话语体系内打转，仅以西方的标准衡量中国的大学，不可能建设真正意义上中国特色的大学。在新时代，我国高校必须发出自己的声音，构建属于自己的话语体系。

二、什么是“双一流”建设的中国特色？

学界围绕“双一流”建设的中国特色已经开展了一系列研究工作。文化论者认为“双一流”建设的中国特色在于根植中国独特历史文化，继承中国传统。^[7]政治论者主张“双一流”建设的中国特色在于要坚持社会主义办学方向，坚持党的领导，全面贯彻党的教育方针，坚持马克思主义指导。^[8]此外，还有学者从国家发展视角下指出“双一流”建设的中国特色在于服务中华民族的伟大复兴，从中国实际问题出发，密切关注国家发展，回应国家需要。^[9]而就人才培养而言，“双一流”建设的中国特色在于以培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人为目标，以立德树人作为根本任务。^[10]中国的大学往往具有强烈的社会政治责任感，知识需通过社会责任来表达。^[11]笔者认为，“双一流”建设的中国特色可以概括为“服务需求”，即主要遵循高等教育发展的社会逻辑。^[12]具体又包括以下几个方面。

（一）服务国家和社会发展：我国“双一流”建设的现实基础

服务国家和社会发展是“双一流”建设义不容辞的责任，也是建成“双一流”大学的必由之路。受我国独特的历史、文化、国情以及我国高等教育的“延安模式”的影响^[13]，我国高等教育办学不同于西方的学科逻辑，遵循社会需求逻辑。高校根植于服务公共最高利益的儒家传统文化^[14]，早在延安期间，中国共产党创办的高等教育就肩负着挽救民族危亡的重责，培养了大批人才，为抗战的胜利做出贡献。中华人民共和国成立后，高等教育心怀祖国，秉持科教兴国、人才强国的战略，形成了服务国家需求的特色基因。

服务国家战略需要。“双一流”建设扎根中国现实，对接国家战略，加强前沿技术的创新，主动回应我国“卡脖子”技术，如光刻机、芯片、操作系统、航空发动机短舱、触觉传感器、核心工业软件等；承担国家重大科技攻关项目，着力在重大战略问题有所突破。服务国家战略不局限于被动适应，更要在服务中主动引领，积极在科技创新中发挥先锋作用。2016年11月，国务院印发的《“十三五”国家战略性新兴产业发展规划》提出以全球视野前瞻布局前沿技术开发。高校“双一流”建设方案中加强顶层设计，如清华大学在航天发动机、人工智能、可重构计算芯片等领域重点部署，华中科技大学面向新材料、云计算和大数据领域凝练项目。

服务区域经济社会发展。“双一流”建设作为开放的社会系统为地方区域经济社会服务。建设过程中培养的高素质一流人才为地区经济发展提供充足的人力资源。以一流学科为支撑的高层次人才与高水平科研平台为地区经济社会发展提供重要的智力和技术支撑。智库的力量为解决区域发展的各种问题提供帮助。与此同时，“双一流”建设高校是区域建设的文化辐射源，高校的科学精神、人文传统、创新意识使区域更具有底蕴与厚度。区域发展与“双一流”建设之间资源、信息等能量相互交换，满足区域对优质高等教育的需求。

此外，国家与区域的发展也为世界一流大学的成长提供必不可少的物质基础。“双一流”建设需要长期大规模的物质投入做支撑，只有在服务国家与社会的发展过程中提升国家实力，才有可能获得可持续发展的资源投入。充沛的资源是实现建成世界一流大学目标的基础保障。

（二）服务人民美好生活：我国“双一流”建设的价值取向

服务人民美好生活是“双一流”建设的重要遵循。我国是社会主义国家，全心全意为人民服务是中国共产党的根本宗旨。习近平总书记强调，推进全面建成小康社会要把人民群众对美好生活的向往作为奋斗目标。^[15]“双一流”建设的中国特色要扎根中国现实需要，发展成果为人民所共享。

一方面，服务于家长与学生的优质教育的需求。我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要与不平衡不充分的发展之间的矛盾，教育作为向上流动和代际流动的重要途径成为家长热切追求的目标。教育部发布《2018年全国教育事业发展统计公报》显示，全国各类高等教育在学总规模达到3833万人，高等教育毛入学率达到48.1%。我国高等教育大众化向普及化发展进程中，家长不局限于“有学上”，更追求“上好学”。优质教育资源的稀缺成为人民群众关注的热点难点问题。“双一流”建设打造一流教师团队、构建一流科研平台，课程、师资、教学设备多元结合为学生的发展提供支撑，学校的校舍、实验室、专用教室等硬件设备的优化，为学生提供高水平的教育资源，可以满足人民对接受更高质量教育的期望。

另一方面，服务于人民生活质量。将“双一流”建设与人民生活需求相链接，发挥知识生产的“溢出”效应，提高人民生活质量，具体表现在：一是学科服务美好生活，各学科发挥优势服务人民生活，如医学学科服务人民健康，农学学科为保障市民菜篮子做出贡献，教育学科为学校输送优质教师人才。二是人才服务美好生活，培养具有岗位胜任力毕业生在社会的岗位中发挥作用，为社会生活提供人才支持。三是技术服务美好生活，与生产实践紧密联系的工科院校产学研联动发展，推动科技成果转化、科学技术的普及，将高校生产的知识变成生活中满足百姓需要实实在在的应用产品。如生物技术与化妆品行业相结合，满足人民对更高品质生活的追求。此外，探索国防科技，助力国家国防事业的发展，保障人民和平生活。“双一流”建设着力在政治、经济、文化、社会、生态等不同层面为人民美好生活注入能量，契合人民群众的期待。

（三）服务人类命运共同体：我国“双一流”建设的终极目标

服务人类命运共同体是“双一流”建设增进全人类福祉的追求。党的十九大报告中，习近平总书记多次提到“人类命运共同体”，指出将其纳入到新时代坚持和发展中国特色社会主义的方略中。^[16]沟通是共同体相互理解的必要组成部分，教育是沟通开放的门户，“双一流”建设作为高等教育的重

要战略，在人类命运共同体的构建中承担着自身的使命与担当。

培养全球意识人才。人类命运共同体理念以普遍联系和永恒发展眼光看待世界，“双一流”建设培养能够参与全球事务，促进跨文化理解的高质量全球胜任力人才，使其具有关注人类未来的意识，了解国家间文化的差异，具有开放、平等、尊重和包容的国际视野，成为人类美好世界的建设性力量。

开展全球关切科研。科学技术是解决21世纪人类面临共同挑战的重要力量，国际社会对新能源、新材料、生物医药、节能环保、绿色经济等方向重点关注，“双一流”建设面向全球关切推动科研技术创新，为人类摆脱饥荒、贫困、不公平和其他危机探索有效办法，研究成果最大限度地造福人类，贡献中国智慧。

深化全球文化交流。文化交流是人类命运共同体间互联互通的重要内容。“双一流”建设知识生产交流中跨越了国家、民族、疆域的限制，教育交流中增进文化间“各美其美、美人之美、美美与共、天下大同”的共同体意识，文明交流中体验多样文化从而促进相互理解，推动民心相通。

此外，“双一流”建设正处在世界大发展大变革时期，在中国这片土地上，作为发展中国家的人口大国，在面对经济全球化、社会转型发展等多种挑战下，高等教育积极奋发、艰苦奋斗，不断改革创新，探索适合本国可持续发展的现代大学道路，在思想、制度以及人才流动等方面为他国提供借鉴。中国的就是世界的，为整个人类在面对全球高等教育发展挑战时贡献中国智慧，提供具有可借鉴意义的中国经验。

三、“双一流”建设如何彰显“中国特色”？

我国高等教育经历了苏联模式的深度影响，改革开放后效仿欧美高校，长期处于模仿学习过程中。目前，我国科学研究及其评价中仍然以西方标准为上，失去了对自身研究发展的自信与独立性，缺乏对学科内部核心问题的独立思考，在对西方科学研究的顶礼膜拜中迷失了科研的方向。“双一

流”建设应该担负起扭转这种局面的重任。

(一) 坚持党的领导：突显“中国特色”的根本保证

统筹推进世界一流大学和一流学科建设离不开党的全面领导。党的十九大报告指出，“中国特色社会主义最本质的特征是中国共产党的领导，中国特色社会主义制度的最大优势是中国共产党的领导”。党的十九届四中全会的召开更是让我们明晰了我国的制度优势所在。只有坚持党的领导，才能保证“双一流”建设发展的正确政治方向，为实现中华民族伟大复兴培养人才，满足人民群众对美好生活的期盼。坚持党的领导在高校内部领导和管理体制上体现为实行党委领导下的校长负责制。1990年印发的《中共中央关于加强高等学校党的建设的通知》明确指出“高等学校实行党委领导下的校长负责制，党委统一领导学校工作”。随后施行的《中华人民共和国高等教育法》以法律的形式明确规定“国家举办的高等学校实行中国共产党高等学校基层委员会领导下的校长负责制”。习近平总书记指出：“办好我国高等教育，必须坚持党的领导，牢牢掌握党对高校工作的领导权，使高校成为坚持党的领导的坚强阵地。”^[17]坚持党在高校组织治理中的坚强领导，实行党委领导下的校长负责制是中国特色现代大学制度的本质特点，是我国政治制度在高等教育领域内的反映，是推进大学治理体系与能力现代化的根本保证。

(二) 构建特色评估制度：推进“中国特色”的关键

评估制度发挥着重大导向作用。我国评估制度具有发挥政府引导作用的鲜明特点，构建了政府主导和准第三方评价相结合的评价制度。教育部学位中心自2002年以来已完成四轮学科评估，历经16年的调整优化，我国特色学科评估已初具形态。^[18]国际四大大学排名榜THE、QS、ARWU、US-News在国内具有重要的影响力，不同排行榜相应的指标体系也不尽相同，如ARWU论文数与高质量论文数指标权重各占25%，两项比例合计达50%。QS在学术声誉方面占比最高，达到40%。以外部评估体系显性指标为标准，对世界一流大学静态构成要素的简单模仿难以生成真正的世界一流大学。

目前的评估还不能完全适应新时代的要求，存在唯量化倾向。量化指标可通过数据表征建设现状，在一定层面有其优越性。但是，局限于少量可测的量化指标难以完全反映现实的全貌。“双一流”建设涉及范围广，影响因素错综复杂，有限量化指标指引下易导致片面追求评估指标而产生的非理性，从而增加评估的不确定性，影响评估的有效性。中国特色的评估既要有量化指标，更要牢牢把握人才培养质量、学校发展理念以及文化等不易量化的精髓因素^[19]，尊重组织内部的自发秩序，发掘学校发展特色，营造适宜高校的成长环境。学科评估总体思路要进一步强化价值导向和思想引领，强化立德树人和人才培养质量，在师德师风建设、社会服务贡献、分类评价、国际可比性、数据可靠性、破除“四唯”上改革创新。评价理念上以建设成效评价为主^[20]，还要兼顾过程考核，关注学科内涵发展，淡化条件资源，以国家一流为参照，兼顾省域改革，引入代表性评价，淡化数量和规模。评价方式为通讯评议与现场答辩等多种相结合，从建设成效评价、目标达成评价、建设绩效评价等内容着手优化，探索构建更具中国特色的评估制度，创新评估理念与指标体系，从而落实以评促建长效机制。

(三) 夯实高等教育塔基：营造“中国特色”的健康学术生态

世界一流大学的生成有赖于整个高等教育系统的支撑，学科组织健康是建设世界一流大学的必要条件。^[21]高等教育系统中有处于塔尖位置的“双一流”建设高校，还有许多承担着服务地方人才培养任务的“塔基”式普通高校。根据教育部截止2018年的统计数据，我国共有普通高等学校2663所（含独立学院265所），其中本科院校1245所，高职（专科）院校1418所，研究生培养机构815个，其中普通高校580个，科研机构235个。^[22]“双一流”建设高校只占我国普通高等学校的5.1%。过去重点建设的政策在当时教育资源紧缺的背景下发挥了重要作用，在短期内促进了重点建设高校的发展。但是，随着投资水平达到一定规模，边际效益出现递减，出现了身份固化、教育资源分配不均等建设负效应。“塔基”与“塔尖”割裂式的发展方式难以支撑整个高等教育生态系统的可持续发展。因此，

“双一流”建设要尽量避免重点建设的负效应，转变过去的路径依赖，从整体考虑，不仅要重点突破少数高校，而且不同类型的高校都要取得一定的进步，整体办学实力要得到提升。不只是少数几个办学实力强的研究型大学瞄准世界一流，对于其他办学实力有差距的高校可发掘自己的特色，寻求突破，建设各个领域或区域的一流。^[23]无论是应用技术型大学还是高职院校，各种不同类型不同层次的高校都可以在自己的内部体系追求一流，形成不同类型、不同层次的高校都在“双一流”建设中“百舸争流，勇争一流”的健康生态。^[24]只有牢固塔基才能为塔尖的熠熠生辉奠定基础，可采用专项计划等措施，引导高等教育系统内部不同地区、不同类型与层次的高校差异化发展^[25]，突出特色，从而优化高等教育区域布局、层次类型结构，打造高等教育强国。

（四）加强和深化国际交流与合作：“中国特色”走出去的必由之路

“双一流”建设的中国特色不是自说自话，需要在开放体系中比较优势与传播特色。我国经济总量居世界第二位，国际地位已发生历史性的变化，在国际事务中扮演着越来越重要的角色。中国与世界的紧密联结，离不开高等教育之间的交流合作。加强国际交流合作，把“双一流”建设放置在世界范围、国际层次来衡量。世界一流大学的建成需要国际化与频繁的国际合作，这也是后发型高等教育系统走向一流的必然选择。新加坡国立大学作为世界一流大学积极借助国内外的各方力量，开展交流合作，不仅与世界顶尖大学如哈佛大学、麻省理工学院及国际研究型大学联盟（IARU）等顶级集团联盟合作，优势互补建立伙伴关系，而且与全球领先的公司如敦豪航空货运公司及国外政府机构合作。我国苏州工业园区管理委员会也与新加坡国立大学合作建立了人工智能创新和商业化中心（NUSAIICC）。^[26]

“双一流”建设在国际交流与合作的过程中要瞄准世界一流大学学科建设、人才培养、科学研究水平，借鉴发展经验、获取建设启示，打破高校建设封闭体系，培养面向世界、具有国际视野的专门人才，从而引导“双一流”建设的变革与创新，

追求卓越。据SCI数据库统计，2018年收录的中国论文中，国际合作产生的论文为11.08万篇，占中国发表论文总数的26.5%，比2017年增加1.34万篇。^[27]国际交流合作推动了我国科研知识的生产，《中国教育现代化2035》等文件也为新时代教育国际化指明了方向。我国“双一流”建设高校积极行动，南开大学在建校100周年纪念日当天正式成立了南开大学—牛津大学联合院。^[28]厦门大学走出国门办学，在马来西亚设立海外分校。此外，国际交流与合作也是有效分享高校自身经验的活动，世界高等教育的发展不存在统一的发展模式，我国有着深厚的历史文化底蕴，主动选择适合自身的中国特色“双一流”建设道路，吸收世界成功经验的同时，在国际场域中展示自己，传递自身特色，从而在国际高等教育中形成影响力。

（五）树立文化自信：保持“中国特色”的基础

世界一流大学始终根植于民族，离不开本土文化基因的传承。洪堡在德国文化背景里演绎了德国特色的柏林大学，推动大学教学与科研职能相结合。美国“威斯康星思想”使得服务社会的大学理念得以扎根。“问渠那得清如许，为有源头活水来。”“双一流”建设如果不是建立在民族文化的源头活水基础之上，难以真正凝练新时期的中国特色。“双一流”建设要坚定对我国文化的自信，不断汲取优秀传统文化的给养，体会中国革命文化和社会主义先进文化精髓，在文化的浸润中保持良好心态。习近平总书记指出“文化自信是更基本、更深沉、更持久的力量”。^[29]“双一流”建设过程要从容自信，结合中国大学的历史和实际，找准定位。既不妄自尊大，也不妄自菲薄，既保持开放共享，向西方学习经验，但又不盲目崇拜。借鉴西方文明成果时不是简单的“拿来主义”照搬照抄，而要批判式辩证吸收，取其精华，去其糟粕。在学习西方优秀的成果时，要立足本国国情，以我为主，保持对中国传统文化自信。中华优秀传统文化历史悠久，源远流长，历经两千年从未中断，为人类社会的发展做出了巨大贡献。截止2018年底，全球154个国家（地区）设立了548所孔子学院和1193个孔子课堂，5665个教学点，传播着中国文化，显示着中华文化的旺盛生命力。中国文化是我国建成世界“一

流大学”的丰沛滋养。我国世界一流大学的建设离不开中华文明的文化底蕴与内涵，相信民族的才是持久的，坚定文化自信才能走好世界一流大学建设的特色之路。

我国“双一流”建设仍在初级阶段，实现世界一流大学、一流学科的建设离不开高等教育系统中每个组织的艰苦奋斗。“双一流”建设既是百米跑，更是马拉松！世界一流大学、一流学科的建设不可能在一朝一夕取得，只有久久为功，不忘初心，一张蓝图干到底，才可能实现世界一流的目标。中华人民共和国成立70年来在各个领域取得的巨大成就彰显了我国的制度优势，高等教育领域的进步更是令世人瞩目。我们要继续坚持不忘本来、吸收外来、面向未来，不断汇聚中国力量、发扬中国精神、讲好中国故事、打造中国学派、贡献中国智慧。

参考文献

- [1] 习近平. 青年要自觉践行社会主义核心价值观——在北京大学师生座谈会上的讲话[EB/OL]. (2018-05-02) [2019-03-18]. <http://politics.people.com.cn/n1/2018/0503/c1024-29961468.html>.
- [2] William C. Kirby, Marijk C. van der Wende. Experiences in Liberal Arts and Science Education from America, Europe, and Asia: A Dialogue across Continents[M]. Palgrave Macmillan US, 2016:34.
- [3] 袁本涛, 李莞荷. 世界一流研究型大学的分层与建设路径[J]. 高等教育研究, 2017(4):1-7.
- [4] 周文辉, 贺随波. 世界一流大学的“理性神话”及其形成机制[J]. 清华大学教育研究, 2019(1):65-71.
- [5] 冯倬琳, 王琪, 刘念才. 世界一流大学建设之路与启示[J]. 中国高等教育, 2014(10):61-63.
- [6] 陆大道. 只有自主创新才能成就国际一流[N]. 中国科学报, 2018-05-21(1).
- [7] 周光礼. 扎根中国大地:创办世界一流大学的方法论[J]. 探索与争鸣, 2018(6):45-48.
- [8] 孙正林. 扎根中国大地 深耕传统文化[N]. 中国教育报, 2018-10-08(5).
- [9] 周光礼, 薛欣欣. 扎根中国大地办大学——中国共产党创办新型高等教育八十年论坛综述[J]. 教育研究, 2017(11):153-155.
- [10] 本报评论员. 坚持扎根中国大地办教育[N]. 中国教育报, 2018-09-17(1).
- [11] Li J. World-Class Higher Education and the Emerging Chinese Model of the University[J]. Prospects: Quarterly Review of Comparative Education, 2012(3):319-339.
- [12] 帕特丽夏·J·加姆波特. 大学与知识:重构智力城[J]. 北京大学教育评论, 2004(4):54-65.
- [13] Ruth Hayhoe. Ideas of higher learning, east and west: Conflicting values in the development of the Chinese University[J]. Minerva: A Review of Science, Learning and Policy, 1994(4):361-382.
- [14] 李军, 尹月. 中国大学3.0模式——传统、现代与前瞻[J]. 清华大学教育研究, 2016(4):24-35.
- [15] 习近平. 决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社, 2017:19-26.
- [16] 周作宇, 马佳妮. 人类命运共同体:高等教育国际合作的价值坐标[J]. 教育研究, 2017(12):42-50.
- [17] 习近平出席全国高校思想政治工作会议并发表重要讲话 [EB/OL]. (2016-12-30) [2019-06-14]. http://qnzz.youth.cn/zhuanti/shzyll/tbhd/201612/t20161230_8999207.htm.
- [18] 解德渤, 李泉鹰. 中国特色学科评估体系的优化路径——基于第四轮学科评估若干问题的分析[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2019(1):96-103.
- [19] 王超奕. “双一流”建设“中国化”路径探析[J]. 教育评论, 2018(10):17-20.
- [20] 张宝歌. 我国高校“双一流”建设成效的评价策略[J]. 国家教育行政学院学报, 2019(5):22-28.
- [21] 武建鑫, 郭霄鹏. 学科组织健康:超越学术绩效的理性诉求——兼论世界一流学科的生产机理[J]. 学位与研究生教育, 2019(6):19-25.
- [22] 教育部. 2018年全国教育事业统计发展公报 [EB/OL]. (2019-07-24) [2019-09-20]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/201907/t20190724_392041.html.
- [23] 袁广林. 创建世界一流与服务国家发展:行业特色高水平大学世界一流学科建设战略选择[J]. 学位与研究生教育

- 育, 2019(1):1-7.
- [24] 宫毅敏. 对中国特色“双一流”建设的新思考[J]. 教育探索, 2018(2):62-65.
- [25] 李立国. “双一流”高校的内涵式发展道路[J]. 国家教育行政学院学报, 2018(9):14-19.
- [26] 刘小强, 黄知弦, 蒋喜锋. 知识、经济的双重转型与一流大学建设的范式转变——新加坡国立大学建设“全球知识企业”实践和启示[J]. 清华大学教育研究, 2019(4):64-70.
- [27] 张蕾. 2019中国科技论文统计结果发布: 从求数量到重质量评价指标变化显著 [EB/OL]. (2019-11-20) [2019-12-17]. http://www.gov.cn/shuju/2019-11/20/content_5453698.htm.
- [28] 蓝芳. 南开大学—牛津大学联合研究院揭牌成立 [EB/OL]. (2019-10-14) [2019-11-20]. http://education.news.cn/2019-10/17/c_1125119103.htm.
- [29] 王宇燕. 激发文化自信的深沉力量[N]. 人民日报, 2016-08-03(5).

Analysis of the Connotation of Chinese Characteristics of “Double First-Class” Initiative

ZHOU Wenhui NIU Jingjing HE Suibo

Abstract: “Double First-Class” initiative is a major national strategy, which is destined to be of Chinese characteristics. That is determined by China’s multi-ethnic cultural genes of contemporary universities, economic and overall power, rising university rankings, and appeal for more voice in the new era. The Chinese characteristics of “Double First-Class” initiative is centered on active adaptability and demand-oriented service for national and social development, people’s wellbeing, and a community of shared future for mankind. Its Chinese characteristics embody in the party’s leadership, establishment of its assessment system, consolidated foundation of higher education, international exchanges and cooperation, as well as cultural self-confidence.

Key words: “Double First-Class” initiative; Chinese characteristics; voice; demand-oriented service; the Party’s leadership